



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-3111/2016-117

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, Soblinec, Soblinečka cesta 51, OIB: 55950998039, 9. veljače 2023.

riješio je

I Iz dijela kupovnine proslijeđene od Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu pod poslovnim brojem Ovr-280/19 dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, Soblinec, Soblinečka cesta 51, OIB: 55950998039, upisanih u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete i to zk.ul. 194 k.o. Sesvete Novo, kčbr. 1010/1, kuća i dvorište Sesvete, Varaždinska cesta 58 ukupne površine 481 m<sup>2</sup> i zk.ul. 195 k.o. Sesvete Novo, kč.br. 1010/2 oranica Varaždinska cesta, površine 329 m<sup>2</sup>, u iznosu od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn<sup>1</sup> namiruje se:

1. Razlučni vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039300, u iznosu od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn<sup>1</sup>.

II Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iz sredstava koja se vode na računu suda za dužnika AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, Soblinec, Soblinečka cesta 51, OIB: 55950998039, pod poslovnim brojem St-3111/2016 u iznosu od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn, na račun razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039300, broj IBAN: HR9524020061031262160, model 05, poziv na broj 260100005.

## Obrazloženje

1. Imovina stečajnog dužnika navedena u izreci ovog rješenja unovčena je u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu pod poslovnim brojem Ovr-280/19 za iznos od 139.358,95 eura / 1.050.000,00 kn, te je nakon namirenja troškova ovršnog postupka u smislu odredbe čl. 113. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112712, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) preostali iznos od 1.035.800,19 kn uplaćen na račun ovog suda.

1 St-3111/2016-117

2. Budući je na račun suda, za predmetne nekretnine, na ime kupovnine doznačen iznos od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn, sud je pristupio namirenju osoba koje imaju pravo na namirenje iz novčanog iznosa prodajne cijene u smislu odredbe čl. 112., 113. i 114. OZ-a.

3. Na nekretninama opisanim pod točkom I izreke ovog rješenja bilo je upisano razlučno pravo u korist razlučnih vjerovnika:

- Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039300, (dalje: ESB d.d.) pod brojem Z-4193/07 od 09.08.2007. i pod brojem Z-1450/13 od 17.04.2013.,
- EUROBETON d.d., Prelog, Kalmana Mesarića 38, OIB: 59843165634, pod brojem Z-1137/12 od 24.02.2012.,
- BASCON d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 28992793633, pod brojem Z-2507/12 od 26.04.2012.,
- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, pod brojem Z-4128/12 od 27.08.2012.,
- DULEX d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Frankopanska 81, OIB: 09818079505, pod brojem Z-311/13 od 25.01.2013.

4. Ročište za diobu kupovnine održano je 7. veljače 2023., na koje su uredno pozvani stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici ESB d.d., BASCON d.o.o. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.

5. Stečajni upravitelj je u podnesku od 21. studenog 2022. predložio da se od dijela ostvarene kupovnine u iznosu od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn namire troškovi unovčenja u iznosu od 14.848,14 eura / 111.873,31 kn, koji se odnose na razmjerni iznos (34,37 %):

- troška knjigovodstvenih usluga u iznosu od 2.789,92 eura / 21.020,62 kn,
- troška otvaranja i vođenja računa u iznosu od 90,67 eura / 683,14 kn,
- troška izrade pečata, poštarine i biljega u iznosu od 9,08 eura / 68,39 kn,
- troška bruto nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 11.958,48 eura / 90.101,16 kn.

6. U podnesku od 16. prosinca 2022. prvi razlučni vjerovnik ESB d.d. je naveo kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u stečajnom postupku te se poziva na pravno shvaćanje zauzeto u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) poslovni broj Rev-895/20 prema kojem do primjene čl. 254. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ-a) smije doći samo u situaciji kad bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbina ovrhovoditelja, odnosno od osoba koje imaju pravo prvenstvenog namirenja. Do primjene čl. 254. SZ-a ne smije uopće doći u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio

rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku i kada je donio zaključak o predaji nekretnine, jer u toj situaciji nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Sve radnje unovčenja dužnikove nekretnine proveo je Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, pod poslovnim brojem Ovr-280/19. Slijedom navedenog obračun troškova stečajnog upravitelja je neosnovan i u izravnoj suprotnosti s citiranim pravnim shvaćanjem VSRH-a, pa predlaže da bez ikakvih odbitaka na ime troškova, bude namirena tražbina razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka.

7. U podnesku od 27. prosinca 2022. stečajni upravitelj se očitovao na navode razlučnog vjerovnika ESB d.d. te je u bitnome naveo kako je 31. ožujka 2022. stupio na snagu novi Stečajni zakon, te je člankom 441. stavak 1. propisano da će se svi stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. U stavku 2. istog članka propisano je da odredbe članka 169. stavak 5. do 8., članka 254. se primjenjuju i na postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga zakona. Smatra da se na predmetni postupak primjenjuje čl. 169. st. 6. SZ-a kojim je propisano da ako nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika primjenjuju se pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, dakle primjenjuje se čl. 254. SZ-a, temeljem kojeg je stečajni upravitelj obračunao troškove. Predmetna sudska praska na koju se poziva razlučni vjerovnik nije primjenjiva budući je odluka VSRH donesena 8. rujna 2020. pod poslovnim brojem Rev-895/2020 kada nije postojala odredba propisana čl. 169. st. 6. SZ-a (Narodne novine 36/22) da se na postupke ovrhe i osiguranja bez obzira kada su pokrenuti, ako nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika primjenjuju pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, dakle primjenjuju se pravila čl. 254. SZ-a.

8. Razlučni vjerovnik ESB d.d. je u podnesku od 6. veljače 2023. naveo u bitnome kao i u podnesku od 16. prosinca 2022. ističući da do primjene čl. 254. SZ-a ne smije doći iz razloga što ovršni sud prodajom nekretnine nije ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine vjerovnika, te da stečajni upravitelj nije obavio nikakav rad koji stoji u vezi s unovčenjem nekretnine. Dostavio je obračun svojeg potraživanja koje ukupno iznosi 497.147,78 eura, s time da glavni dug iznosi 254.740,57 eura (list 762 spisa).

9. Na ročištu za diobu kupovnine održanom 7. veljače 2023. stečajni upravitelj je ostao kod svojeg obračuna te očitovanja na podnesak razlučnog vjerovnika, a u odnosu na obračun potraživanja prvog razlučnog vjerovnika ESB d.d. naveo je kako istom ne prigovara. Na ročištu nazočni razlučni vjerovnici i to BASCON d.o.o. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija bili su suglasni s obračunom troškova

stečajnog upravitelja, dok je vjerovnik ESB d.d. ostao i nadalje kod naprijed navedenih očitovanja.

10. Nesporno je da su dužnikove nekretnine unovčene u ovršnom postupku koji je proveo Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu u postupku poslovni broj Ovr-280/19, te da je taj sud proveo ovršne radnje koje se odnose na zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, nakon čega je preostali dio kupovnine od 137.474,31 eura / 1.035.800,19 kn doznačio na račun ovog suda kao suda koji provodi stečajni postupak nad dužnikom u ovom postupku odnosno ovršenikom u ovršnom postupku Ovr-280/19.

11. Prema očitovanju stečajnog upravitelja, ali i uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga proizlazi da su na nekretninama, čijim je postupkom prodaje ostvarena kupovina koja je predmet diobe, upisana razlučna prava u korist pet razlučnih vjerovnika s time da je prvi razlučni vjerovnik po redu stjecanja založnog prava u smislu odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a ESB d.d. s iznosom nepodmirene tražbine od ukupno 497.147,78 eura, s time da se na glavni dug odnosi iznos od 254.740,57 eura.

12. Sporno je da li se iz dijela proslijeđene kupovnine od Općinskog suda u Sesveta, Stalna služba u Vrbovcu u iznosu od 137.474,31 eura namiruju troškovi unovčenja u smislu odredbe čl. 254. SZ-a i čl. 248. SZ-a, a potom razlučni vjerovnici po redu stjecanja određenom pravilima ovršnog postupka, kako to ističe stečajni upravitelj, ili se namiruju samo razlučni vjerovnici kako to ističe razlučni vjerovnik ESB d.d. pozivajući se na pravno shvaćanje zauzeto u odluci VSRH poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020.

13. Ako je nekretnina prodana u ovršnom postupku u skladu s pravnim shvaćanjem iz rješenja VSRH poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020. (koje je dano kao odgovor na pitanje "Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi čl. 100.a. OZ-a ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje stečajni zakon kao lex specialis, pa bi sukladno odredbama iz čl. 164. a. st. 1. i 2., te čl. 170. st. 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5 % od utrška i troškove unovčenja u stvarnoj visini?") proizlazi da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku,

1 St-3111/2016-117

donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku da bi ih vjerovnici bili dužni platiti.

14. Stoga se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 254. st. 3. SZ-a koja se primjenjuje onda kada je određena prodaja nekretnine u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika.

15. U odnosu na navode stečajnog upravitelja kako se navedeno pravno shvaćanje izraženo u odluci VSRH poslovni broj Rev-895/20 ne može primijeniti u konkretnom slučaju jer je nakon toga došlo do izmjene Stečajnog zakona koja je stupila na snagu 31. ožujka 2022., prema odluci Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4819/2022 od 24. siječnja 2023. naprijed navedeno pravno shvaćanje VSRH primjenjuje se i u slučaju kada se stečajni postupak provodi prema sada važećem Stečajnom zakonu.

16. Prema tome, kako u konkretnom slučaju novčana sredstva ostvarena prodajom dužnikovih nekretnina u ovršnom postupku nisu veća od tražbina od osoba koje imaju pravo prvenstvenog namirenja, to se u ovom slučaju troškovi obračunati u smislu odredbe čl. 254. SZ-a ne mogu namirivati, pa je odlučeno kao u točki I izreke rješenja o djelomičnom namirenju prvog razlučnog vjerovnika čija je nenamirena tražbina veća (497.147,78 eura, od toga glavnica 254.740,57 eura) od raspoložive kupovnine (137.474,31 eura).

17. S obzirom da se kupovna raspoloživa za diobu nalazi na računu ovog suda, odlučeno je kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 9. veljače 2023.

Stečajni sudac:  
Jadranka Mađeruh

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Stečajni upravitelj Tomislav Orehovec, Zagreb
2. razlučni vjerovnik Erste & Steiermärksiche banka d.d., Rijeka, po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Gugić Kovačić & Krivić, Zagreb
3. razlučni vjerovnik EUROBETON Tvornica elemenata za graditeljstvo d.d., Prelog, Kelmana Mesarića 38
4. razlučni vjerovnik BASCON d.o.o., po punomoćniku Alenu Pešušiću, odvjetniku u Zagrebu
5. razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, po ŽDO u Karlovcu
6. razlučni vjerovnik DULEX d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Frankopanska ulica 81, po stečajnom upravitelju
7. e-oglasna ploča suda
8. Spis

Broj zapisa: **eb319-417f9**

Kontrolni broj: **0f5e3-09769-71979**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.